



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: St-206/2024-114

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d., u stečaju, OIB: 00872098033, sa sjedištem Varaždin, Zagrebačka 94, kojeg zastupa stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, iz Varaždina, Dravska poljana 1, izvan ročišta 2. lipnja 2025.

r i j e š i o     j e

Odbacuje se kao preuranjena u ovom stečajnom postupku prijava tražbine vjerovnika META NEKRETNINE j.d.o.o., OIB: 84721555966, Jabukovac 9, Zagreb u iznosu od 7.705.587,13 eura.

### Obrazloženje

1. Vjerovnik Meta nekretnine j.d.o.o. iz Zagreba u ovom je stečajnom postupku podnio stečajnome upravitelju prijavu tražbine u iznosu od 7.705.587,13 eura, na ispitnom ročištu održanom u ovoj pravnoj stvari 8. listopada 2024. stečajni se upravitelj Tomislav Đuričin očitovao o svim prijavljenim tražbinama, pa tako i o navedenoj tražbini vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o., gdje je prvo predložio sudu tu prijavu tražbine odbaciti s obrazloženjem da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda budući da je ta tražbina tražbina s osnove zajma kojeg je vjerovnik Meta nekretnine j.d.o.o. stekao temeljem Ugovora o ustupu tražbine od ranijeg vjerovnika Nenada Bakića, koji je stečajnome dužniku tijekom 2018. i 2019. dao zajam kojim se nadomješta kapital društva, a Nenad Bakić u to je vrijeme davanja zajma bio dioničar sada stečajnoga dužnika čije su se dionice u trenutku davanja zajma odnosile na više od četvrtine temeljnog kapitala društva. Međutim, navedeni je stečajni upravitelj u spis 16. listopada 2024. dostavio podnesak kojim se dodatno očitovao u svezi predmetne tražbine, te je naveo da je na spomenutom ispitnom ročištu imao samo tzv. "PD" porezni obrazac od 17. srpnja 2024. iz kojeg je proizlazilo da je dobit društva dužnika u poslovnoj 2019. iznosila 494.894,24 eura, ali da je on nakon tog ročišta izvršio uvid uz Registar godišnjih financijskih izvještaja te da je tako utvrdio da je stečajni dužnik za poslovnu 2018. i 2019. iskazao gubitke.

2. Radi navedenog ovaj je sud, a iz razloga kako bi utvrdio da li je navedeni vjerovnik Meta nekretnine j.d.o.o. vjerovnik nižeg isplatnog reda ili je vjerovnik II. višeg isplatnog reda, izvršio uvid u, od strane stečajnoga upravitelja, dostavljenu financijsku dokumentaciju i to izvješće posloводства Varteks d.d. za 2018. iz kojeg je razvidno da su zabilježeni rezultati poslovanja društva u toj godini i da je utvrđen gubitak u iznosu od 26.430.000,00 kuna (list 1097 spisa), a uvidom u godišnje izvješće trgovačkog društva Varteks d.d. za 2019. utvrđeno je da je za tu godinu obavljeno izvješće revizora trgovačkog društva Pricewaterhouse Coopers, te da je utvrđen za poslovnu 2019. godinu gubitak od 11.059.000,00 kuna (list 1166 spisa).

3. Na navedeni način sud je utvrdio da trgovačko društvo Varteks d.d. primljenim zajmovima od bivšeg dioničara Nenada Bakića za 2018. i 2019., a koji su zajmovi, kako je iznijeto, temelj prijave tražbine u ovaj stečajni postupak vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. iz Zagreba nije za te godine u svom poslovanju iskazao dobit, već je, suprotno, iskazao gore navedene gubitke u poslovanju. Radi navedenog sud je zaključio da se, u konkretnom slučaju, ne može na odgovarajući način primijeniti odredba čl. 408. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine", broj 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 125/11., 152/11., 111/12., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23. i 130/23., dalje: ZTD-a), a u svezi s odredbom čl. 218. st. 3. ZTD-a, jer je smatrao da se na povrat zajma kojim se nadomješta kapital, kao što je to konkretno slučaj, primjenjuje na odgovarajući način odredba čl. 408. ZTD-a samo ukoliko je zajam dao dioničar čije se dionice odnose na najmanje četvrtinu temeljnog kapitala društva, što je konkretno slučaj, ali da društvo bez tog zajma ne bi moglo u svom poslovanju iskazati dobit, što je, također, konkretno slučaj, pa je navedenu tražbinu u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-206/2024-33 od 21. listopada 2024. uvrstio kao tražbinu II. višeg isplatnog reda (redni broj 123.).

4. Protiv navedenog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama žalbu je podnio vjerovnik Stjepan Čajić u kojoj je, u bitnome, naveo da smatra da je pogrešan zaključak suda da se ne radi o zajmovima kojima se nadomješta kapital jer da se radi upravo o zajmovima kojima se nadomješta kapital, pa da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda te da je prijavu te tražbine trebalo odbaciti.

5. Odlučujući povodom predmetne žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojom je odlukom poslovni broj PŽ-100/2025-2 od 22. siječnja 2025. ukinuo predmetno rješenje ovoga suda o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-206/2024-33 od 21. listopada 2024. u točki I., podtočka 2., redni broj 123. izreke u odnosu na prijavljenu tražbinu vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. te je u tom dijelu predmet vratio ovome sudu na ponovni postupak. U navedenoj ukidnoj odluci drugostupanjski sud je, u bitnome, naveo da iz spisa nesporno proizlazi da je tadašnji dioničar Nenad Bakić 2018. i 2019. imao dionice koje su se odnosile na najmanje četvrtinu temeljnog kapitala društva Varteks d.d., da je tijekom 2018. i 2019. tom društvu dao zajmove, a da za te godine trgovačko društvo Varteks d.d. nije iskazalo dobit. Također, je navedeno da nije sporno da je Nenad Bakić Ugovorom o ustupu tražbine sklopljenom između njega, kao ustupitelja tražbine, i trgovačkog društva Meta nekretnine j.d.o.o., kao preuzimatelja tražbine od 8. srpnja 2022., kao i Dodatkom tom ugovoru od 15. srpnja 2022. prenio na ovdje vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. svoje

tražbine koje se temelje na Ugovorima o zajmovima i Aneksima tim ugovorima sa pripadajućim bjanko zadužnicama na ukupan iznos od 3.238.436,53 eura.

Nadalje, drugostupanjski je sud naveo da, iako nije sporno da se prijava tražbine vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. temelji na Ugovoru o prijenosu tražbine od ranijeg vjerovnika Nenada Bakića te da se odnosi na Ugovore o zajmu u ukupnom iznosu od 41.950.000,00 kuna koji su sklapani u razdoblju od 26. ožujka 2018. do 27. lipnja 2019., te da se odnose na 2018. i 2019. godinu, a za koje je godine Varteks d.d. iskazao gubitke (za poslovnu 2018. iskazan je gubitak od 26.430.000,00 kuna, a za 2019. gubitak od 11.059.200,00 kuna), da je unatoč toga pogrešan zaključak ovoga suda da se ne može primijeniti odredba čl. 408. st. 1. ZTD-a kojom bi navedeni dioničar Nenad Bakić, odnosno, sada novi vjerovnik Meta nekretnine j.d.o.o. u ovom stečajnom postupku mogao ostvarivati zahtjev za povrat zajma samo kao stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda. Drugostupanjski je sud naveo da se odredba čl. 408. ZTD-a primjenjuje u slučajevima davanja zajmova društvu koje je u takvoj krizi da ne raspolaže sredstvima dostatnim za poslovanje, a ne postoji druga mogućnost pribavljanja sredstava i da se takav zajam smatra kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti, te da za ocjenu da li se radi o takvom zajmu nije odlučno da društvo u poslovnoj godini u kojoj je dan takav zajam mora iskazati dobit, već da je ključno nepostojanje dostatnih sredstava za nastavak poslovanja. Drugostupanjski je sud zaključio da, a iz razloga što je nesporno da stečajni vjerovnik u žalbi ne osporava nego upravo potvrđuje da su uplate pozajmica izvršene od strane dioničara s udjelom preko 25%, ujedno jedno vrijeme osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, na ime zajma u vrijeme kad je dužnik bio u krizi, s očitim ciljem da se dužniku omogući nastavak poslovanja, da se očigledno ne radi o tražbini višeg isplatnog reda. Drugostupanjski je sud pridodao da, a budući da iz spisa ne proizlazi da bi vjerovnici nižih isplatnih redova bilo pozvani prijaviti svoje tražbine, da je žalitelj osnovano naveo da je prvostupanjski sud trebao odbaciti kao preuranjenu prijavu tražbine stečajnoga vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. jer se radi o tražbini nižih isplatnih redova koja se prijavljuje samo na poseban poziv suda. Drugostupanjski sud je na kraju naveo da će sud u ponovnom postupku donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o prijavi tražbine navedenog vjerovnika pri čemu će voditi računa da taj vjerovnik ima ovršne isprave samo u iznosu od 3.238.436,53 eura što je od odlučnog značaja za određivanje tko može biti upućen u parnicu radi utvrđenja, ukoliko se ne utvrdi da se predmetne ovršne isprave odnose na navedene Ugovore o zajmovima kojima se nadomješta temeljni kapital.

6. Radi navedenog sud je u ponovnom postupku ponovno izvršio uvid u prijavu tražbine vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. te je uvidom u istu utvrdio da je uz svoju prijavu tražbine na iznos od 41.950.000,00 kuna navedeni vjerovnik dostavio Ugovore o zajmu koji su sklapani u razdoblju od 26. ožujka 2018. do 27. lipnja 2019. u ukupnom iznosu od 41.950.000,00 kuna koje je tadašnji vjerovnik Nenad Bakić sklopio s trgovačkim društvom Varteks d.d. Uz navedeno dostavljen je i Ugovor o ustupu tražbine od spomenutog ranijeg vjerovnika Nenada Bakića na novog vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. od 8. srpnja 2022., kao i Dodatak tom ugovoru od 15. srpnja 2022. Uz predmetno dostavljeno je 9 zadužnica na ukupan iznos od 8.500.000,00 kuna (1.128.143,87 eura), a te su zadužnice izdane kao sredstvo osiguranja po navedenim Ugovorima o zajmovima, a kako to proizlazi iz navedenih zadužnica. Naime, u tim bjanko zadužnicama navedeno je da dužnik trgovačko društvo Varteks d.d. iz Varaždina daje suglasnost da se radi naplate tražbine u iznosu koji će biti naknadno

upisan, zajedno sa zateznom kamatom čiji će se tijek, također, naknadno upisati, zaplijene svi njegovi računi kod banaka te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u predmetnoj ispravi – bjanko zadužnici, izravno s tog računa isplate vjerovniku, konkretno, tada Nenadu Bakiću iz Zagreba. Na navedenim zadužnicama javni bilježnik je potvrdio da je trgovačko društvo Varteks d.d. kao dužnik podnijelo tu ispravu na potvrdu javnom bilježniku. Nadalje, uvidom u prijavu tražbine vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. sud je utvrdio da je taj vjerovnik naveo u prijavi tražbine da raspolaže ovršnim ispravama za iznos od 24.400.000,00 kuna, odnosno, sa 14 bjanko zadužnica, ali je uvidom u priložene preslike tih zadužnica sud utvrdio da se u prilogima prijave tražbine nalaze priložene dva puta jedne te iste bjanko zadužnice, i to, bjanko zadužnica pod poslovnim brojem OV-6073/2018., OV-6070/2018., OV-6071/2028., OV-6072/2028. te OV-6069/2018., a što zbrojeno s ostalim bjanko zadužnicama koje se ne ponavljaju ukupno iznosi 8.500.000,00 kuna (1.128.1434,87 eura), a ne 24.400.000,00 kuna (3.238.436,53 eura), kako je to navedeno u prijavi tražbine tog vjerovnika. Konkretno, radi se o slijedećim bjanko zadužnicama koje se uz prijavu dva puta navode: bjanko zadužnice potvrđene od javnog bilježnika Lane Mihinjač iz Varaždina od 30. kolovoza 2018. poslovni brojevi OV-6073/2018., OV-6070/2018., OV-6071/2018., OV-6072/2018., OV-6069/2018., OV-6073/2018., OV-6070/2018., OV-6071/18., OV-6072/2018., OV-6069/2018., sve od 30. kolovoza 2028. i sve na iznos do 1.000.000,00 kuna. Uz navedene bjanko zadužnice koje su dva puta navedene spomenuti je vjerovnik uz prijavu tražbine dostavio i bjanko zadužnice potvrđene od javnog bilježnika Dajane Debicki iz Zagreba, sve od 2. lipnja 2021., i to, pod poslovnim brojem OV-538/2021. i OV-537/2021. na iznos do 1.000.000,00 kuna po svakoj, te na iznos do 500.000,00 kuna po bjanko zadužnici potvrđenoj od navedenog javnog bilježnika pod poslovnim brojem OV-539/2021.

7. Navedenim uvidom u prijavu tražbine spomenutog vjerovnika, kao i uvidom u dokumentaciju priloženu uz tu tražbinu sud je utvrdio da se tražbina vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. temelji na Ugovoru o prijenosu tražbine od ranijeg vjerovnika Nenada Bakića, te da se odnosi na Ugovore o zajmu u, kako je iznijeto, ukupnom iznosu od 41.950.000,00 kuna koji su sklapani u razdoblju od 26. ožujka 2018. do 27. lipnja 2019. i da su ti iznosi dani kao zajam koji je društvu dan u krizi kako bi mu se omogućilo nastavljanje poslovanja jer, u suprotnom, da je bilo dostatnih sredstava za nastavak poslovanja, takvi zajmovi društvu ne bi bili dani (uvidom u financijsku dokumentaciju trgovačkog društva Varteks d.d., kako je ranije navedeno, utvrđeno je da je to društvo u 2018. utvrdilo i iskazalo gubitak u poslovanju u iznosu od 26.430.000,00 kuna, a u 2019. u iznosu od 11.059.000,00 kuna). Stoga se navedeni iznosi smatraju kapitalom uloženim u društvo, a ne zajmom kojeg bi društvo trebalo vratiti. Budući da je nesporno utvrđeno da su uplate predmetnih pozajmica izvršene od strane tadašnjeg dioničara Nenada Bakića s udjelom od preko 25% u temeljnom kapitalu trgovačkog društva Varteks d.d., i to, na ime zajma u vrijeme kad je to društvo, kako je navedeno, bilo u krizi s ciljem da se istomu omogući nastavak poslovanja, a kako je to u gore navedenoj odluci poslovni broj PŽ-100/2025-2 od 22. siječnja 2025. utvrdio i drugostupanjski sud, to se, u konkretnom slučaju, ne radi o tražbini II. višeg isplatnog reda nego o tražbini nižeg isplatnog reda koje se sukladno odredbi čl. 257. st. 6. Stečajnoga zakona ("Narodne novine", broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ-a) prijavljuju samo na poseban poziv suda.

8. Budući da sud u ovom postupku nije na prijavu tražbina pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova, to je stoga predmetnu tražbinu vjerovnika Meta nekretnine j.d.o.o. sukladno citiranoj odredbi čl. 257. st. 6. SZ-a valjalo odbaciti kao preuranjenu te odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 2. lipnja 2025.

Sudac:  
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba (čl. 10. SZ-a, a u svezi sa čl. 278. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP-a).

DNA:

Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, iz Varaždina, Dravska poljana 1,

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30878-380e4**

Kontrolni broj: **0f055-e4637-a9ea5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.